見 積 結 果 等 一 覧 表

業務名　　旭川工業高専寄宿舎第1棟改修設計業務

見積日時　　令和6年3月4日　13時00分

見　積　者　名	第　1　回	第　2　回	備考
	金　　額	金　　額	
株式会社サン設計事務所	11,460,000		

上記金額は見積書に記載された金額で、当該金額に消費税及び地方消費税相当額を加算した金額が法律上の見積価格である。

・ 見積書記載金額11,460,000円（契約金額12,606,000円） で

株式会社サン設計事務所に決定

・ 予定価格15,367,000円

13,970,000円（消費税及び地方消費税相当額を控除した金額）

・ 契約率82.0%（契約金額を予定価格で除したものに100を乗じて得た率）

上記のとおり相違ないことを証明する。

令和6年3月4日

旭川工業高等専門学校

役　職　総務課長

氏　名　遠藤　克紀

選 定 結 果 書

1. 業務名 ： 旭川工業高専寄宿舎第1棟改修設計業務

2. 選定通知日 ： 令和6年2月2日（金）

3. プロポーザルの方式 ： 簡易公募型プロポーザル方式（拡大）

4. 公示日 ： 令和6年1月17日（水）

5. 選定結果

〇選定手続きに係る事項

参加表明書提出者	選定の有無	非選定理由
株式会社サン設計事務所	〇	
株式会社創明建築設計事務所	〇	

（備考）1 「選定の有無」の欄には、選定された場合には「〇」と記載し、選定されなかった場合には「×」と記載すること。

2 「選定されなかった理由」の欄には、非選定通知書と同様の内容を記載すること。

参 加 表 明 書 審 査 表

1. 業務名称:旭川工業高専寄宿舎第1棟改修設計業務

2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

評価項目	評価事項		配点	A			B					
				評価	評価係数	評価点	評価	評価係数	評価点	評価	評価係数	評価点
担当予定技術者の能力	総括技術者の資格		5	A	1.0	5.0	A	1.0	5.0			
	総括技術者の同種又は類似業務の実績(件数)		10	A	1.0	10.0	A	1.0	10.0			
	主任技術者の資格及び経験		5			5.0			3.4			
		建築(意匠)	1	A	1.0	1.0	A	1.0	1.0			
		電気設備	2	A	1.0	2.0	A	1.0	2.0			
		機械設備	2	A	1.0	2.0	C	0.2	0.4			
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(件数)		10			10.0			5.2			
		建築(意匠)	2	A	1.0	2.0	B	0.6	1.2			
		電気設備	4	A	1.0	4.0	A	1.0	4.0			
		機械設備	4	A	1.0	4.0	D	0.0	0.0			
技術資料の提出者の能力	同種又は類似業務の実績		10	A	1.0	10.0	A	1.0	10.0			
合計			40	40.0			33.6					
順位				1位			2位					
選定				○			○					

特 定 結 果 書

1. 業務名 ： 旭川工業高専寄宿舎第1棟改修設計業務

2. 技術提案書の提出要請日 ： 令和6年2月2日

3. プロポーザルの方式 ： 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

4. 公示日 ： 令和6年1月17日

5. 特定通知日 ： 令和6年2月28日

6. 選定結果

○特定手続きに係る事項

技術提案書提出者	特定の有無	非特定理由
株式会社サン設計事務所	○	
株式会社創明建築設計事務所	×	担当予定技術者の能力の点で当方の希望するところに至らなかったため。

技 術 提 案 書 評 価 表

1. 業務名称:旭川工業高専寄宿舎第1棟改修設計業務

2. 簡易公募型プロポーザル方式(拡大)

評価項目	評価事項		配点	A			B		
				評価	評価係数	評価点	評価	評価係数	評価点
担当予定技術者の能力	総括技術者の資格		5	A	1.0	5.0	A	1.0	5.0
	総括技術者の同種又は類似業務の実績(件数)		10	A	1.0	10.0	A	1.0	10.0
	主任技術者の資格及び経験		5			5.0			3.4
		建築(意匠)	1	A	1.0	1.0	A	1.0	1.0
		電気設備	2	A	1.0	2.0	A	1.0	2.0
		機械設備	2	A	1.0	2.0	C	0.2	0.4
	主任技術者の同種又は類似業務の実績(件数)		10			10.0			5.2
		建築(意匠)	2	A	1.0	2.0	B	0.6	1.2
		電気設備	4	A	1.0	4.0	A	1.0	4.0
		機械設備	4	A	1.0	4.0	D	0.0	0.0
技術資料の提出者の能力	同種又は類似業務の実績		10	A	1.0	10.0	A	1.0	10.0
業務の実施方針	業務内容の理解度		20	B	0.6	12.0	A1	0.8	16.0
	実施方針の妥当性		20	A1	0.8	16.0	A1	0.8	16.0
	実施手法の妥当性		20	B	0.6	12.0	B	0.6	12.0
合計			100	80.0			77.6		
順位				1位			2位		
特定				○					